судья Горькова И.Ю.

дело № 33-16778

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 октября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Куприенко С.Г.,

и судей Моргасова М.М., Удова Б.В.,

при секретаре Гришине Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Моргасова М.М. дело по частной жалобе ответчика Титова Г.М. на определение Преображенского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2015 года в редакции определения от 26 февраля 2016 года, которым постановлено:

Заявление ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда удовлетворить.

Выдать ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ЗАО Сбербанк исполнительные листы на принудительное исполнение решений постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\* года по делам № \*\*\* и № \*\*\* о взыскании с Титова Г.М. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженности по кредитным договорам, а также возмещения расходов на плату третейского сбора.

Взыскать с Титова Г.М. расходы по уплате государственной пошлины \*\*\*руб.,

установила:

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\* г. исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворены в полном объеме, в пользу ОАО «Сбербанк России» с Титова Г.М. взыскана задолженность по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* г. в сумме \*\*\* руб., расходы по уплате третейского сбора в сумме \*\*\* руб. Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\* года исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворены в полном объеме, в пользу ОАО «Сбербанк России» с Титова Г.М. взыскана задолженность по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*г. в сумме \*\*\* руб., расходы по уплате третейского сбора в сумме \*\*\* руб. В удовлетворении встречных исков Титова Г.М. к ОАО «Сбербанк России» о признании недействительными договоров поручительства отказано.

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение указанных выше решений Третейского суда.

Представитель заявителя ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда первой инстанции явился, просил заявление удовлетворить.

Титов Г.М. и его представитель в судебном заседании просили отказать в удовлетворении заявления.

Представитель заинтересованного лица ЗАО «МосФлоулайн» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого просит Титов Г.М. по доводам частной жалобы, указывая, что в соответствии с решениями Третейского суда НАП № \*\*\* от \*\*\* г. и № \*\*\* от \*\*\* суммы задолженности подлежат к взысканию солидарно с него (Титова Г.М.), ЗАО «МосФлоулайн» и Энтони Коста, что подразумевает собой возможность исполнения обязательств перед ОАО «Сбербанк Росси» любым из вышеуказанных лиц; истец обязан представить доказательства неисполнения обязательств по договорам данными лицами, т.к. полное или частичное исполнение обязательств ЗАО «МосФлоулайн» или Энтони К. влияет на возможность взыскания с него (Титова Г.М.) суммы задолженности по исполнительному листу в полном объеме или в части; истец не представил таких доказательств, а ходатайство ответчика (Титова Г.М.) об истребовании у истца доказательств неисполнения обязательств по договорам иными лицами отклонено; суд не привлек к участию в деле в качестве третьего лица поручителя по кредитным обязательствам ЗАО «МосФлоулайн» - гр. США Энтони К.; суд не учел нарушения Третейским судом при рассмотрении спора ст. 12 ГПК РФ, в связи с чем, решения Третейского суда являются незаконными и необоснованными.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от \*\*\* г. определение Преображенского районного суда г. Москвы от \*\*\* г. оставлено без изменения, частная жалоба Титова Г.М. - без удовлетворения.

Определением судьи Московского городского суда кассационная жалоба Титова Г.М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от \*\*\* г. была передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда.

Постановлением Президиума Московского городского суда от \*\*\* г. отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от \*\*\* г., дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя ЗАО «МосФлоулайн», который о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, выслушав объяснения Титова Г.,М и его представителя по доверенности Суркова А.В., представителя ПАО «Сбербанк» по доверенности Завьялову К.Ю., обсудив доводы частной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и следует из материалов дела, \*\*\* г. между ОАО «Сбербанк России» и Титовым Г.М. заключен договор поручительства № \*\*\*, по условиям которого, поручитель обязуется отвечать перед банком за исполнение ЗАО «МосФлоулайн» обязательств по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* г.

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\* г. с Титова Г.М. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* г. в сумме \*\*\* руб., расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\* руб., в удовлетворении встречного иска Титова Г.М. к ОАО «Сбербанк России» о признании договора поручительства недействительным отказано.

\*\*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и Титовым Г.М. заключен договор поручительства № \*\*\*, по условиям которого, поручитель обязуется отвечать перед банком за исполнение ЗАО «МосФлоулайн» обязательств по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\*г.

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*\* г. с Титова Г.М. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору в сумме \*\*\* руб., расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\* руб., в удовлетворении встречного иска Титова Г.М. к ОАО «Сбербанк России» о признании договора поручительства недействительным отказано.

Решения третейского суда не отменены, не оспорены и ответчиком до настоящего времени добровольно не исполнены.

В соответствии с ч. 2 ст. 423 Гражданского процессуального кодекса РФ, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

В силу части 4 статьи 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 Гражданского процессуального кодекса РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 426 ГПК РФ, суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Согласно статье 2 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», третейское соглашение - это соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда; правила постоянно действующего третейского суда - уставы, положения, регламенты, содержащие правила третейского разбирательства и утвержденные организацией - юридическим лицом, образовавшей постоянно действующий третейский суд.

Частью 2 статьи 5 вышеуказанного Закона установлено, что третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением.

В соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона, если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий третейский суд правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения.

Из материалов дела следует, что решения приняты третейским судом по спорам, предусмотренными третейским соглашением (третейской оговоркой).

Третейское соглашение по форме и содержанию соответствует требованиям ст. 7 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

Состав третейского суда определен в соответствии со статьей 11 Регламента третейского разбирательства и споры разрешены судьей единолично.

Дела рассмотрены третейским судом с участием представителей сторон, которые по делу представляли свои объяснения и возражения, решения третейского суда постановлены по вопросам, охватываемым третейским соглашением.

Решения третейского суда вступили в силу и стали обязательными для сторон третейского разбирательства.

Оценив представленные доказательства по делу в их в совокупности и удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что оснований для отказа в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда не установлено, доказательств, подтверждающих исполнение должниками указанного решений третейских судов, не представлено.

На основании ст. 98 ГПК РФ суд постановил взыскать с Титова Г.М. в пользу заявителя ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, так как они основаны на правильном применении норм права, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, и мотивированы.

Доводы жалобы коллегия находит необоснованными.

По делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в силу ч. 1 ст. 426 ГПК РФ бремя доказывания наличия обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, возложено на сторону третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 426 ГПК РФ, суд должен установить, что решение третейского суда не нарушает основополагающие принципы российского права. Решения третейского суда такие принципы российского права не нарушают.

Удовлетворяя заявление ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что предусмотренных ст. 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда не установлено.

Материально-правовое требование банка или иной кредитной организации о взыскании задолженности при солидарной ответственности должника и поручителя может быть заявлено к каждому из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В том случае, когда кредитор требует взыскания долга только с поручителя, суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле основного должника (абзац второй части 3 статьи 40, часть 2 статьи 56 ГПК РФ). Оснований для привлечения к участию в настоящем деле иного поручителя у суда не имелось. В данном случае основной должник ЗАО «МосФлоулайн» был привлечен к участию в деле, доказательств погашения задолженности по вышеуказанным кредитным договорам не представил, как и не представил таких доказательств и поручитель Титов Г.М.

Кроме того, вопрос о солидарном взыскании задолженности может быть разрешен в порядке исполнения решений третейского суда.

Доводы жалобы Титова Г.М. о том, что третейским судом при вынесении решений были нарушены принципы независимости, объективности и беспристрастности суда, при соблюдении которых должны создаваться условия для всестороннего и полного исследования доказательств, не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела. Коллегия находит, что суд, отклонив ходатайство ответчика об истребовании у истца доказательств неисполнения обязательств по кредитному договору иными лицами, обоснованно не нашел оснований для его удовлетворения, поскольку эти обстоятельства предметом исследования судом при разрешении заявления о выдаче исполнительного листа на основании решения третейского суда не являются. Как указано выше, часть 1 статьи 426 ГПК РФ бремя доказывания обстоятельств, перечисленных в п. п. 1 - 5, возлагает на сторону третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, между тем, как установлено судом и следует из материалов дела, Титовым Г.М. такие доказательства суду не представил.

Таким образом, доводов, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого определения суда, частная жалоба не содержит.

Учитывая, что обжалуемое определение постановлено судом с соблюдением норм материального и процессуального права, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Определение Преображенского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2015 года оставить без изменения, частную жалобу ответчика Титова Г.М. – без удовлетворения

Председательствующий:

Судьи: